



DIE SPITÄLER DER SCHWEIZ  
LES HÔPITAUX DE SUISSE  
GLI OSPEDALI SVIZZERI

Lieu, date 20.06.2016  
Interlocutrice Isabelle Praplan

Numéro direct 031 335 11 21  
E-mail [isabelle.praplan@hplus.ch](mailto:isabelle.praplan@hplus.ch)

**Modification des concepts d'évaluation et de publication de la psychiatrie pour les adultes et de la psychiatrie pour les enfants et les adolescents**  
**Prise de position de H+**

Chère Madame,  
Chère Petra,

Nous vous remercions de nous offrir l'occasion de nous exprimer sur les concepts d'évaluation et de publication de la psychiatrie pour les adultes et de la psychiatrie pour les enfants et les adolescents. Notre position repose sur une enquête auprès des membres du Groupement de la psychiatrie de H+.

Nous avons le plaisir de vous informer que **nous approuvons** les concepts d'évaluation et de publication. L'optimisation de la méthode d'évaluation statistique paraît mathématiquement fondée et pertinente. Nous saluons la poursuite de la discussion méthodologique et l'intégration d'experts.

Quelques institutions plaident en faveur de l'examen d'autres covariables et certaines souhaitent que les résultats soient présentés avec et sans ajustement aux risques. En annexe, vous trouverez des suggestions spécifiques ainsi que commentaires critiques de nos membres pour lesquels des éclaircissements nous semblent nécessaires. Nous vous prions d'apporter des clarifications et, le cas échéant, d'adapter les concepts.

Pour toute question, nous nous tenons volontiers à votre disposition.

Avec nos salutations les meilleures

Bernhard Wegmüller  
Directeur

Annexe

## Remarques isolées

### Psychiatrie des adultes

#### **a) Examiner d'autres covariables (durée de séjour, nombre et type de diagnostics supplémentaires/comorbidités, évaluation par des tiers vs autoévaluation)**

- D'importantes améliorations, qui étaient souhaitées par les institutions, ont été apportées au concept. Il reste encore à améliorer la prise en compte des durées de séjour qui changent à chaque fois ainsi que les différences entre évaluation par des tiers et autoévaluation.
- Nous souhaitons une modification du concept d'évaluation et une intégration de covariables. Nous n'approuvons pas ce concept car il ne tient pas compte des diagnostics supplémentaires. Si ces derniers ne devaient être inclus que plus tard, une nouvelle modification du concept d'évaluation empêcherait à nouveau les comparaisons au fil des années. De plus, la nouvelle terminologie retenue est simplificatrice et trompeuse.
- Il est difficile de savoir si le nouveau concept d'évaluation est amélioré sur les questions de fond. Les effets des comorbidités sur le succès du traitement ne sont par exemple toujours pas pris en compte. On ne sait pas non plus si les durées de séjour sont correctement intégrées dans les nouvelles analyses de régression. Il est donc important de veiller à la suite du développement méthodologique du concept d'évaluation.
- La pondération selon les nombres de cas d'une institution constitue un grand progrès. Mais nous regrettons que d'autres facteurs perturbateurs importants ne figurent pas dans le modèle de régression (par exemple: le nombre, resp. la présence, resp. le type de diagnostics psychiatriques et somatiques supplémentaires).

#### **b) Présentation avec et sans ajustement aux risques**

- L'influence des covariables ne nous permet pas, en tant qu'institution, de déterminer exactement ce qui provoque le changement d'état de nos patients. Les résultats restent dans une large mesure une «boîte noire».
- Nous ne voyons pas pourquoi les dernières données brutes/les derniers résultats ne sont pas calculés aussi bien avec l'ancien qu'avec le nouveau modèle d'ajustement aux risques et comparés entre eux. Cela permettrait de percevoir aisément le changement.
- Nous ne comprenons toujours pas pourquoi l'évaluation n'est pas réalisée avec et sans ajustement aux risques. Nous sommes favorables à une évaluation/publication en parallèle.

### Psychiatrie des enfants et des adolescents

Pas d'autres remarques